

Les nationalistes face à l’Islam et l’islamisme

Stérilité de l’islamophobie
Piège de la laïcité
Nécessité de mener le combat
sur le terrain politique.

**Intervention d’ouverture
du
XV^{ème} Forum de la Nation – 16 Février 2013.**

Nous commencerons cette intervention par deux citations, qui nous permettrons les développements ultérieurs :

1): **Vincent Peillon**, talmudiste, socialo., franc-maçon, ministre de l'Éducation, citation extraite d'une vidéo dans laquelle il explique l'origine historique de la laïcité française :

« Ceux qui vont construire la République (nldr : à partir de 1870), ou en tout cas jouer un rôle déterminant, sont des gens qui sont venus à la République en étant croyants, **avec un projet spirituel**, c'est à dire **la République pour s'établir à besoin de former sa propre religion, qui va s'appeler la Laïcité.**

C'est une religion de la Liberté, une religion des droits de l'homme, une religion de l'humanité partagée, une religion de l'instruction, du libre examen, hétérodoxe en ce sens qu'elle s'appuie sur tout un courant qu'on trouve dans la Kabbale et dans l'Illuminisme , avec l'idée que c'est aux hommes de continuer la création divine. »

2): **M.Roland Ries**, sénateur-maire socialo. de Strasbourg

« **Nous servons de la viande halal par respect pour la diversité, mais pas de poisson le vendredi par respect pour la laïcité.** ».

Donc déjà là nous avons une citation très pédagogique : laïcité, anti-christianisme et dhimmitude se trouvent intimement liées.

Notons au passage une **confusion mensongère** : la viande halal n'a rien à voir avec la diversité, (telle ou telle origine des élèves) c'est une **prescription religieuse.**(donc non liée à une origine géographique)

La laïcité se veut donc une religion, la religion dominante de leur République.

Une religion qui a sa **trinité** : **Liberté, Égalité, Fraternité**, trois concepts abstraits.

Une religion qui a ses **10 commandements** : **les Droits de l'Homme.**

Une religion qui a ses rites , ses lieux de culte et même son Panthéon.

Une religion qui a ses **martyrs fondateurs** : « **Saint Robespierre** » et **Saint-Just**, le père et son fils spirituel, tyrans sanguinaires, prêchant la Vertu par la Terreur, et créateurs du culte l'Être suprême.

Le catholicisme, qui avait toujours combattu toutes les formes de subversion, s'identifiait trop à l'Ancien régime. Il fallait donc un culte de remplacement, civique, philosophique et intimement lié à la Révolution de 1789, Tâche qui sera ensuite poursuivie par la IIIeme République, comme l'a rappelé M. Vincent Peillon.

De nos jours, l'**Être suprême** est référencé de manière implicite dans la constitution de 1958. (référence à la Déclaration des Droits de l'Homme dans son préambule)

Une citation de Saint Just permet de mieux comprendre la citation de Vincent Peillon et la nécessité de créer une nouvelle religion :

« Ce qui constitue une République c'est la destruction totale de tout ce qui lui est opposé

La laïcité anti-chrétienne n'est rien d'autre que la poursuite de l'entreprise de subversion de 1789.

Cela permet de mieux comprendre, pour les tenants, leur nécessité de détruire la religion catholique, et que l'anti-France a de la suite dans les idées.

Dans son application, la laïcité, dans un premier temps a fait perdre son rôle premier au catholicisme, en le rejetant dans la sphère privée, et ensuite a placé, en droit, toutes les autres religions sur le même pied d'égalité que le catholicisme, c'est ainsi que le judaïsme a pu se faire une place en France. Aujourd'hui les musulmans réclament les mêmes droits que les juifs. Or, si il n'y avait jamais eu dans le passé multiplication de synagogues, il n'y aurait sans doute pas prolifération de mosquées aujourd'hui.

La laïcité est donc ce principe qui permet d'introduire le libéralisme dans les choix religieux : toutes les religions étant mises sur un présentoir et les fidèles venant faire leur emplettes.

La laïcité est cette astuce qui donne les mêmes droits à d'autres religions qu'au christianisme .

La laïcité est le **cheval de Troie des religions étrangère à la constitution historique de la France**; En tant que nationalistes nous devons privilégier le national sur l'étranger et son vecteur : nous devons donc **rejeter la laïcité et sa matrice de leur République.**

Note : il y a aujourd'hui plus de 5 000 églises menacées de destruction, la loi de 1905 a exproprié l'Église, et la propriété des édifices religieux a été transférée aux communes. Avec les restrictions budgétaires, les maires se prétextent désormais de la laïcité pour refuser d'entretenir les bâtiments alors que la loi leur en fait l'obligation.

L'Islam dans tout cela ?

La pénétration de l'Islam en France donne lieu a des **réactions d'islamophobie**, attitudes qui certes peuvent être compréhensibles en ce qui concerne le Français pris dans le tourment de ses nombreux problèmes quotidiens, mais aussi islamophobie savamment entretenue par les fausses élites organisatrices d'un prétendu conflit de civilisations, et relayées par les idiots utiles du mondialisme.

L'islamophobie est vaine, elle ne mène nulle part , ne s'appuie que sur la haine, et ne propose **AUCUNE SOLUTION REALISTE, STRICTEMENT AUCUNE**, sauf peut être lever les bras au ciel et faire des blagues de potache sans incidence, comme déplacer un paquet de tranches de jambon d'un rayon à l'autre dans un supermarché.

Hormis la proposition incongrue d'exiger des musulmans qu'ils purgent leurs textes des phrases incompatibles avec nos valeurs ancestrales, à l'instar de ce qu'avait fait Napoléon avec les juifs, ce qui indique une grave méconnaissance de l'Islam sunites : amender le Coran , qui est la parole divine pour les musulmans, est un blasphème (ce que n'est pas le Talmud pour les juifs). De plus il n'y a pas de clergé en Islam, qui donc aurait autorité pour amender le Coran ?

Une autre proposition incongrue serait de provoquer l'émergence d'un **Islam de France** (sans que l'on sache en quoi consisterait cet Islam de France) : mais comment alors et sous quels prétextes pourrions nous ensuite nous en débarrasser, une fois francisé, une fois intégré dans notre patrimoine culturel ?

Ces propositions sont nuisibles, car elles auront pour conséquences de **pérenniser la présence de l'Islam en France**, bizarre tout de même pour des gens qui disent ne pas en vouloir.

Par ailleurs ce combat islamophobe se fait prétendument au nom de la laïcité, pour la sauvegarde de leur République, c'est à dire par conservatisme de ce qui permet justement **l'islamisation de la France**. Ils ne font que protéger ce qui conduira à leur dhimmitude.

Les islamophobes sont de facto nos Gardiens de la Révolution de 1789.

L'Islam en France n'est pas le problème, il n'est que la conséquence du problème de l'immigration, car quand bien même tous les musulmans se convertiraient massivement au christianisme, **il demeurerait toujours la substitution de population.**

Il n'est pas raisonnable de se préoccuper plus de la religion des immigrés que de leur présence.

L'Islam n'est donc un problème que pour les laïcards pro-immigrés qui souhaitent que les immigrés RESTENT en France, ce qui n'est pas notre cas.

L'islamophobie est un piège mortel, un chiffon vert agité sous notre nez par les mondialistes, pour nous perdre : nous savons que derrière la muleta, le torero cache l'épée qui lui sert à donner l'estocade quand la bête est épuisée.

Et les nationalistes dans tout cela ?

Si les nationalistes condamnent le libéralisme et le matérialisme dans lesquels se vautre l'Occident d'aujourd'hui, ce n'est sûrement pas pour ensuite s'attaquer au fait religieux et à le condamner.

Nous n'avons rien contre l'Islam quand il reste dans son domaine, il

nous paraît dans l'ordre des choses que les musulmans pratiquent leur religion dans les pays dits musulmans, mais nous ne voulons pas qu'elle soit officialisées chez nous.

Si il est vrai que le 24 mars 1933, le Congrès juif mondial a officiellement déclaré la guerre à l'Allemagne (2 mois après l'accession d'Hitler au pouvoir), il n'en est rien de l'Islam : **l'Organisation de la Conférence islamique ne s'est jamais réunie officiellement pour déclarer la guerre à un pays du monde occidental.**

Les nationalistes ne sont pas partie prenante d'un conflit de civilisations Islam/Chrétienté, conflit inventé de toutes pièces par les mondialistes.

PAR CONTRE : il en va autrement de l'islamisme, qui est le bras armé des basses œuvres de l'impérialisme, à tel point qu'on serait même fondé à envisager une adhésion prochaine d'Al Qaïda à l'organisation militaire de l'OTAN! et à ce titre il est notre ennemi. (Il s'agit ici de l'islamisme sunnite, car l'Islam chiite, qui est lui doté d'un clergé structurant, est difficilement manipulable).

L'islamisme est le bras armé de l'impérialisme, mais aussi, les faits sont là pour le prouver , du judaïsme politique.

On a tous encore présent à l'esprit le comportement belliciste de Bernard-Henri Lévy, Bateleur de la Haine Levantine en Libye et en Syrie, ou du comportement du général Wesley Clark, fils et petit-fils de rabbins, commandant de l'Otan qui a livré une partie de la Serbie chrétienne à la mafia de l'UCK (sans aval de l'ONU). C'est le sioniste Paul Bremer qui a créé un tribunal spécial d'occupation pour faire condamner à mort Saddam Hussein, le président légitime d'un pays souverain.

D'ailleurs **islamisme et talmudisme se renvoient régulièrement l'ascenseur** : c'est la LICRA, et non une organisation musulmane, qui a engagé des poursuites contre le Front national pour son affiche « NON à l'islamisme », ce sont les islamistes qui détruisent les ennemis d'Israël.

Les islamistes en France, ne sont que la conséquence de l'immigration.

Si les nationalistes n'ont rien contre l'Islam, ce n'est pas pour autant qu'ils doivent accepter la présence massive de musulmans sur leur terre.

Le refus de l'Islam chez nous, le combat contre l'impérialisme et ses

vacataires islamistes, ne sont pas un combat religieux, — nous ne sommes pas des missionnaires, une bible à la main — **c'est un combat essentiellement politique, que nous devons mener sur le terrain politique.**

Nous n'avons pas à résoudre le problème de l'Islam ou de l'islamisation, nous avons à résoudre le problème de l'immigration.

Toutefois l'Islam étant une foi forte, il est nécessaire pour les chrétiens de cultiver et d'affermir leur foi, car à une foi forte on doit opposer une foi forte.

Et pour conclure nous vous devons méditer sur quelques citations :

« Il est certain qu'il y eut des juifs au berceau de la Franc-Maçonnerie. Certains rites prouvent qu'il s'agissait de juifs cabalistes. »

Bernard Lazare (1865-1903)

« La Franc-Maçonnerie est une institution juive dont l'histoire, les degrés, les charges, les mots d'ordre et les explications sont juifs du commencement à la fin. »

Rabbin Isaac Mayer Wise (1819-1900)

« La République est dans la maçonnerie, et bien la république fera ce que fait la maçonnerie. »

Isaac-Adolphe Crémieux (1796-1880)

« On dit que la France est la fille aînée de l'Église. La maçonnerie, elle, est la sœur puînée de la République. »

Roland Dumas – ex Président du Conseil constitutionnel

« Il faut que la France soit isolée et faible. Par conséquent, il faut y empêcher la Monarchie, y supprimer la dynastie, **y favoriser l'établissement de la République et du parlementarisme, et alors nous n'aurons plus à la craindre.** »

Bismarck, (1815-1898) Chancelier d'Allemagne

« Nous devons enfin désirer le maintien de la République en France pour une deuxième raison qui est majeure: la France monarchique était et sera toujours catholique; sa politique lui donnait une grande influence en Europe, en Orient et jusqu'en Extrême-Orient. Un moyen de contrecarrer son influence au profit de la nôtre, c'est d'abaisser le catholicisme et la papauté qui en est la tête. **Si nous pouvons atteindre ce but, la France est à jamais annihilée.**

La monarchie nous entraverait dans ces tentatives. La République nous aidera... J'entreprends contre l'Église catholique une guerre qui sera longue et, peut-être, terrible ! On m'accusera de persécution et j'y serai peut-être conduit, mais il le faut pour achever d'abaisser la France et établir notre suprématie religieuse et diplomatique, comme notre suprématie militaire.

Et bien! Je le répète: ici encore **les républicains m'aideront**; ils joueront notre jeu; ce que j'attaque par politique, ils l'attaquent par formalisme antireligieux. Leur concours est assuré. Entretenez dans les feuilles radicales françaises à notre dévotion la peur de l'épouvantail clérical, en faisant propager les calomnies ou les préjugés qui font naître cette peur...

Faites aussi parler, dans ces feuilles, des dangers de la réaction..., des crimes de l'absolutisme, des empiètements du clergé. Ces balivernes ne manquent jamais leur effet sur la masse ignorante.

Oui! Mettez tous vos soins à entretenir cet échange de services mutuels entre les républicains et la Prusse! C'est la France qui paiera les frais! »

Propos attribués à **Otto von Bismarck**, 1871

« Il faut sauver les valeurs de la République. »

Jacques CHIRAC élections présidentielles 2002